LIETUVIŲ KALBOS VARDAŽODŽIO PRIESAGŲ KIRČIO SUSIFORMAVIMAS


Šiame pranešime norėtūs išskelti ir pagrįsti hipotezę, leidžiančią tuo dabartinio kirčiavimo nepastovumą ir įvairumą paaiškinti.

Dominuojantis dabartinėje lietuvių kalboje, be abejonės, yra priesaginis vedinių kirčiavimas. Tai gerai matyti, pavyzdžiui, iš V. Urbučio rašyto akademinių lietuvių kalbos gramatikos skyriaus api daiktavardžių darybą: beveik visų semantinių klasinių dariausios priesagos turi iš esmės priesaginį kirčiavimą. Išimtis sudaro, galima sakyti, tik veiksmo pavadinimai. Vienos priesagos (pvz.: -ynas, -elis; karklijnas, vaikellis) kirti turi beveik visais atvejais, kitų priesaginis kirtis pagal tam tikras taisykles kaitaliojasi su „šakniniu“ (t. y. pamatinio žodžio) kirčiu. Pasitaiko ir visai nereguliuoti kirčio vietos svyravimų, plg.: dirbtuvė: krūtuvė: žertuva, dūrtuvos: trauktuvės ir pan.3 Tokių svyravimų nemaža ir bendrinėje kalboje, bet ypač jų daug atsiranda, kai medžiaga imama iš įvairių tarmių bei senųjų rašų (ypač M. Daubšos). Galima tada drąsiai tvirtinti, kad visiškai reguliarius nei priesaginos, nei „šakninus“ kirčiavimo lietuvių kalboje nėra, nes šalia iš esmės reguliarius priesaginio kirčio visada pasitaiko tokos pačios priesagos vedinių, turinčių „šakninių“ kirtę, šalia beveik reguliarius „šakninio“ kirčio galima rasti priesaginio kirčio pavyzdžių,

neretai pastovus „šakninis“ ar priesaginis kirtis kaštaliojusi su „galūniniu“, arba kilnojamuoju.


⁴ M. Daukšos raštų duomenys pateikiami iš P. Skardžiaus knygos „Daukšos akcentologija“. ⁵ Tai pasakytina ir apie paauglių pavardes su priesaga -aitis|-ūtis, plg.: Butkūtis, Girdėnuitis, bet Žiūlpūtis, Žiūlgūtis, Mātužutis. ⁶ Plg. dar tokias išimtis, kaip prāgumas, sākumas ir supriveiksmėjusius gērumus, grāzumu, var-tojamus šalia kitų, reguliariai kirčiuojamų priesagos -umas vedinių.
Kirčiavimo modelis kirčiuota akūtinė šaknis+nekirčiuota akūtinė priesaga ir nekirčiuota neakūtinė šaknis+kirčiuota akūtinė priesaga (bról- + -iênė = brólienė, dėd- + -iênė = dėdienė), be abejo, yra susiformavęs dėl Sosiūro-Fortunatovo dėsnio. Akūtinė priesaga iš pradžių yra gavus kirtį tada ir tik tada, kai šaknis buvo ne akūtinė ir kai tarp kirčiuotojo škiemens ir priesagos nebuvo tarpinių nekirčiutų škiemenui (plg. žem. Butkienė, bet Gėgdaudienė). Pasakys cirkumfleksinių ir trumpųjų priesagų vedinių kirčiavimas veikiausiai susiformavo pagal akūtinį modelį — apibendrinus akūtinį priesagų vedinių kirčiavimą visu priesagų vediniams. Retkarčiais akūtinį priesagų vedinių modelį, matyt, imta apibendrinti, nebeatsižvelgiant nė į šaknies prieiga dėl, bet tokie atvejai yra palyginti reti.


Nėra abejonių, kad nemaža minėtų „šakninio“ ar „galūninio“ kirčiavimo pavyzdžių yra reliktai, atitrūkė nuo kitų vedinių ne tik savo išraiška (kirčiavimu), bet ir turiniu. Pavyzdžiui, žodžiuose blakutė, rągutės, varputysis priesaga neturi jai būdingos deminutyvinės reikšmės (formos blakė, rągės min. tarmėse neegzistuoja), vaikelis reiškia ne visai tą patį, kaip vaikelis⁹. Reliktinių nepriėmąsios daugelio priesagų vedinių kirčio pobūdį rodo ir palyginti nemažas į dažnumas toponomastikojė: be minėto vietovardžio Degimai, plg. dar Storiūkai (km. prie K. Naumiesčio) ir žaliūkai, stačiūkai, paversdes Eidikys, Tenikys ir geltonikis, raudonikis. Kitais atvejais nesunku pastebėti, kad vienos tarmės yra apibendrinusios vieną iš kelių anksčiau, matyt, egzistavusių kirčiavimo tipų, kitos kitą.


⁹ Plg. dar daiktavardžius lašiniai, liepinė, raugtinė, stoginė (M. Daukšos asutinė) ir tos pačios darybos būdvardžius.


Tokia sudėtinga kirčiavimo sistema negalėjo būti patvirti dėl šių priežasčių:
1) kirčio šokinėjimas iš žodžio vidurio į galūnę (pušynas – pušynaı) lietuvių kalbai nėra būdingas;

10 Kalbant išprastiniais terminais, – buvo kirčiuojami pagal pirmąją ir trečiąją kirčiutę.
12 Atkreiptinas dèmesys, kad priesagų vediniai nei pirmajame, nei antrajame etape nėra turėję kertvėtrosios kirčiutės – jau nebuvo iš kur atsirasti.
Dar nepatogesnis toks kirčiavimas turėjo pasidaryti tada, kai nematė plačiai vartojamų žodžių „šakninių“ kirčiavimą pakeitė „galūniui“: šalia naujo „galūniui“ kai kurių pamatinių žodžių kirčio pastovus „šakninius“ arba priesagins daugelio vedinių kirtis pasidarė nemotyvotas, jokiomis taisyklėmis nepaaiškinamas.14 Ypač neaišku turėjo būti, kaip kirčiutoini nauji, tradicijos neužfiksuoti vediniai, nes pamatinio žodžio paradigma jau nebuvo tvirtas vedinių kirčiavimo pagrindas. Suprantama, kalba iš tokios painios padėties turėjo rasti kokie nors išeitį. Ir tokia išeitis buvo iš esmės rasta: imta vis dažniau kirčiutoi pagal trumposios ar cirkumflexinės šaknies akūtinių priesagų vedinių (t. y. priesaginio kirčiavimo) modelį.

Kad dažniausiai pasirinktas būtent šis, o ne kuris kitas iš minėtų keturių tipų, visiškai suprantama: vienskiemenės trumposios ir cirkumflexinės šaknys, drauge paimtos, kalboje turėjo būti žymiai dažnesnės, negu dvikiemenės ir akūtinės,15 todėl po Sosiūro-Fortunatovo dėsnio akūtinės priesagos žymiai dažniau pasitaikydavo kirčiutotos, negu nekirčiutotos. Be to, beveik visos neišvystytos priesagos seniau turėjo būti akūtinės, nes, kaip žinoma, senovinis ilgumas paprastai turi akūtą.16

Katalizatoriaus vaidmenį, įsigalint priesaginiam kirčiavimui, galėjo suvaidinti ir kontakto su lenkų kalba17, turinčia pastovų kirtį priešpaskutiniame skiemenyje. Lietuvių priesaginis, t. y. priešpaskutinės morfemos, kirtis labai primena lenkų kalbos kirčiavimo modelį. Tačiau iš prielaida nėra būtina, nes priesaginiam kirčiavimui įsigalėti pakankamos buvo ir vidinės prielaidos.


14 Ypač tai pasakytina apie būdvardžius, kurių dvikiemenės formos yra, galima sakyti, visai praradusios „šakninių“ kirčiavimą (1 ir 2 kirčiutės).
15 Taip reikėtų manyti, remiantis dabartinės kalbos duomenimis, kurie seniau vargu ar galėjo žymiau skirtis.
16 Žr. F. de Saussure, A propos de l’accentuation lituanienne, — t. p. aut., min. rink., 491 t.
17 Taip manyti leistų tas faktas, kad daugiausia senojo kirčiavimo liekanų randama tose periferinėse tarmėse (ypač žemaičių), kuriose lenkų kalbos įtaka buvo silpniausia.
18 Latvių kalboje priesagų vediniai išlaiko pamatinio žodžio prieiga, žr. J. Endzelin, Liettische Grammatik, Riga, 1922, 193 tt.
Sagų vediniams. Visiškai priesaginis kirčiavimas, žinoma, nėra įsigalėjęs nė dabar, nors ir yra aiškiai dominuojantis: tarmėse (ypač periferinėse) galima rasti nemaža liekanų, atspindinčių padėtį, egzistavusią tuoj po Sosiūro-Fortunatovo dėsnio.

Ši priesaginio kirčiavimo raidos interpretacija gali būti pagrįsta tik atsisakių kategoriskos J. Kurilovičiaus tezės, pagal kurią priegaidės galėjusios (ir galinčios) egzistuoti tik kirčiutame skiemenyje19: tradicinė pažiūra, atrodo, yra žymiai patikimesnė. Jai pagrįsti galima pateikti šiuos naujus argumentus:

1) Dviejopos atitrauktinio kirčio priegaidės egzistuoja ne tik iš esmės visame šiaurės žemiaių ir pietų žemiaių varninių plote (skiriama, pvz., ḳwuká : plauká, vɔrgá : dárba), bet ir apskritai visose tarmėse, atitraukiančiose kirtį: net kupiškėnai ir uteniškiai aiškių skiria, pavyzdžiui, dalyvį kaltà ir būdvardį kaltà, skirtingai taria pirmąją žodžių vienà „viena“ ir dienà „diena“ skiemeny̆ ir t. t.20.

2) Net „suvalkiečių“ ir pietų aukštaičių (džukų) tarmėse žodžių stórà : dorà, vienà : dienà, galvà : kalvà pirmojo skiemens balsis resp. dvibalnis aiškiak skamba neviendai, o dalyvis kaltà ir būdvardis kaltà nėra homonimai: pirmojo ryškesnis balsis a, antrojo – prieabalnis l; be to, pirmojo tipo žodžių nekiščiautasis skiemuo yra intensyvesnis ir įtemptesnis. Taigi nekiščiautose skiemenyse dviejopos priegaidės ne tik aiškiai yra egzistavusios, bet, matyt, ir dabar (bent atskirose tarmėse) tebeegzistuoja21.

О ГЕНЕЗИСЕ СУФФИКСАЛЬНОЙ АКЦЕНТУАЦИИ ЛИТОВСКИХ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ И ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

Резюме

В статье излагается гипотеза, согласно которой ударение на суффиксах имен существительных и прилагательных появилось как результат закона Фортунатова-де Соссора. До этого закона производные слова сохраняли акцентуационную парадигму производящих слов. В дальнейшем суффиксальное ударение подверглось распространению, но некоторые реликтные более древней акцентуационной модели сохраняются в говорах.

20 Tas skirtumas pastebėtas dar apie Kédainius, Lińkuvą, Pānevēžu, Traupų, Žagārę.
21 II Saļjunginė baltų konferencijos dienomis prof. dr. V. Žuravliovas maloniai atkreipė dėmesį, kad šiai dėstoma kirčio raidos interpretacija galėtų būti pagrįsta ir priėmus J. Kurilovičiaus tezę: kirtis pagal Sosiūro-Fortunatovo dėsnį žodžio viduryje galėjės būti atitrauktas tiesiog į se- novinį ilgąjį skiemeni (nebūtinai į akutini). Tačiau pateikti faktų (nors jie ir reikalingi datals- nio tyrinėjimo), rodos, visiškai pakanka, kad pagrįstai būtų galima laikytis tradicinės pažiūros į lietuvių kirčiavimo raidą.
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